**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **30 января 2023 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0188/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с фио фио в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма в пределах стоимости принятого наследственного имущества после смерти фио.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **30 января 2023 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-0188/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд к ответчику с настоящим исковым заявлением, указав в обоснование исковых требований следующее.

14.12.2017 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и фио фио заключили эмиссионный контракт №0910-Р-9734427810 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом под 23,9% годовых и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, а заемщик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту фио проводились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с чем, на 27.01.2022 года у него образовалась просроченная задолженность в размере сумма которая состоит из основного долга в размере сумма, просроченных процентов в размере сумма

По информации банка, заемщик фио умер 22.11.2019 года, открыто наследственное дело № 66/2020 у нотариуса фио

Истец, считая свои права как кредитора нарушенными, просит взыскать с наследника фио – Фисина Е.В. образовавшуюся задолженность, а также расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в просительной части искового заявления указал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Фисина Е.В. в судебное заседание явилась, просила применить срок исковой давности, в случае удовлетворения иска просила снизить процентную ставку и разделить платеж.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 811 ГК РФ, в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ст.1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Согласно ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. 1152 ГК РФ, принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно ст. 1175 ГК РФ, каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п.59 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на неё в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и следует из материалов дела следующее.

14.12.2017 года ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и фио фио заключили эмиссионный контракт №0910-Р-9734427810 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом под 23,9% годовых и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, а заемщик обязался погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку.

Заемщик не в полной мере выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору.

фио фио, умер 22.11.2019 года, что подтверждается свидетельством о смерти IX-МЮ № 530902 от 23.11.2019 года.

Согласно наследственному делу № 66/2020 от 14.03.2020 года, открытому нотариусом адрес фио, ответчик Фисина Елена Валентиновна, приняла наследство своего мужа, фио, в полном объеме.

По состоянию на 27.01.2022 года задолженность по эмиссионному контракту составляет сумма, из которых задолженность по основному долгу - сумма, задолженность по просроченным процентам – сумма

Поскольку при наследовании имущественная масса умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк является кредитором фио, должник умер, не выполнив обязательства в полном объёме по договору кредитования, наследником по закону является фиоВ, которая вступила в наследство и приняла его в полном объеме, тем самым приняла на себя долг наследодателя перед банком, то указанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Доказательств тому, что стоимость принятого наследственного имущества недостаточна для погашения возникшей задолженности, суду ответчиками не представлено.

Как установлено судом, ответчик, являясь наследником, и считая себя таковым, совершил необходимые действия с целью принятия наследства.

При определении размера подлежащих ко взысканию денежных сумм суд руководствуется представленным истцом расчётом исковых требований, проверив который, находит его обоснованным, арифметически верным и соглашается с ним и приходит к выводу, что исковые требования должны быть удовлетворены согласно данному расчёту.

Рассматривая заявление ответчика о снижении размера начисленных процентов по кредиту, суд оснований для снижения процентной ставки по эмиссионному контракту не усматривает, поскольку при заключении договора сторонами оговаривались условия, в том числе проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами.

Довод ответчика о том, что истцом пропущен срок исковой давности, суд отклоняет, поскольку как усматривается из движения основного долга и срочных процентов, последний платеж был произведен в октябре 2019 года.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что ответчиком каких-либо доводов в опровержение исковых требований суду не представлено, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с ответчика Фисина Е.В. суммы задолженности по эмиссионному контракту подлежащими удовлетворению, поскольку данные требования основаны на законе и соответствуют условиям заключенного между сторонами договора, в связи, с чем суд взыскивает с ответчика в пользу истца в счет погашения задолженности сумма, из которых: задолженность по основному долгу - сумма, задолженность по просроченным процентам - сумма

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч. 1 ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере сумма

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с фио фио в пользу ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма в пределах стоимости принятого наследственного имущества после смерти фио.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения через Щербинский районный суд адрес.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Мотивированное решение изготовлено 06 февраля 2023 года.